

Mestské komisie na ochranu verejného záujmu sú pasívne

(správa z monitoringu)

Zhrnutie

Cieľom ústavného zákona NR SR č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov bolo nastaviť pravidlá na riešenie potenciálnemu konfliktu verejného a súkromného záujmu ústavných činiteľov a sankcionovať porušenie definovaných pravidiel. Na úrovni miestnej samosprávy sú nástrojom uvedeného zákona poslancské komisie, ktoré zbierajú informácie o možnom konflikte záujmov a vyhodnocujú ich. Na základe ich zistení zákon ustanovuje proces sankcionovania verejného činiteľa za porušenie tohto zákona. Práve činnosť komisií na ochranu verejného záujmu v 25 slovenských mestách bola predmetom monitoringu TIS. Najdôležitejším zistením vyplývajúcim z monitoringu bolo identifikovanie pasivity komisií – málo sa stretávajú, niekde existujú len formálne, sú málo aktívne pri iniciovaní konaní a za porušenie ustanovení zákona verejnými činiteľmi neukladajú pokuty. Pasivita komisií spôsobuje praktickú neúčinnosť tohto ústavného zákona na úrovni miestnej samosprávy. Značné rezervy sme identifikovali aj pri informovaní verejnosti o existencii a práci komisií. Tomu zodpovedá aj ich nevyužívanie občanmi (malý počet podnetov).

Cieľ monitoringu

Monitoring bol uskutočnený na vzorke 15 najväčších a 10 najmenších miest na Slovensku. Cieľom monitoringu bolo zmapovať činnosť komisie mestského zastupiteľstva zriadenej v zmysle ústavného zákona NR SR č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. V monitoringu sme sa sústredili na informácie týkajúce sa počtu zasadnutí komisie, počet konaní, ktoré komisia začala z vlastnej iniciatívy, počet riadne odôvodnených podnetov, ktoré komisia zaevidovala, počet konaní, ktoré komisia začala, počet vydaných rozhodnutí na základe konania, udelené sankcie a napokon spôsob informovania verejnosti o činnosti komisie v rokoch 2006, 2007 a 2008. Zber údajov prebiehal v októbri a novembri 2008.

Činnosť komisie

Ústavný zákon NR SR č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov ustanovuje:

- a) nezlučiteľnosť funkcie verejného funkcionára s výkonom iných funkcií, zamestnaní alebo činností,
- b) povinnosti a obmedzenia pre verejného funkcionára na účel zamedzenia vzniku rozporu osobného záujmu verejného funkcionára s verejným záujmom pri výkone verejnej funkcie
- c) zodpovednosť verejného funkcionára za nesplnenie alebo porušenie povinností a obmedzení ustanovených týmto ústavným zákonom vrátane sankcií, ktoré možno verejnému funkcionárovi za také nesplnenie alebo porušenie povinností alebo obmedzení uložiť.

Vzťahuje sa na prezidenta Slovenskej republiky, poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, členov vlády Slovenskej republiky, vedúcich ústredných orgánov štátnej správy, ktorí nie sú členmi vlády Slovenskej republiky, sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky, predsedu a podpredsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, členov Súdnej rady Slovenskej republiky, generálneho prokurátora Slovenskej republiky, verejného ochrancu práv, predsedu a podpredsedov Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, štátnych tajomníkov, náčelníka Generálneho štábu ozbrojených síl Slovenskej republiky, riaditeľa Slovenskej informačnej služby, členov Bankovej rady Národnej banky Slovenska, **starostov obcí, poslancov mestských zastupiteľstiev a poslancov zastupiteľstiev mestských častí v Bratislave a v Košiciach**, predsedov vyšších územných celkov, poslancov zastupiteľstiev vyšších územných celkov, rektorov verejných vysokých škôl, atď.

Zriadenie komisie v zmysle ústavného zákona NR SR č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov je na rozdiel od iných komisií povinné. Komisia prijíma oznámenia funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov od starostu obce, poslancov mestského zastupiteľstva a poslancov zastupiteľstva mestských častí v Bratislave a Košiciach.¹ Na rozdiel od ostatných komisií zriadených mestským zastupiteľstvom zložených z poslancov a občanov – neposlancov, členom komisie na ochranu verejného záujmu môže byť iba poslanec obecného (mestského /miestneho) zastupiteľstva. Ak sú v obecnom/mestskom zastupiteľstve zástupcovia politických strán a politických hnutí alebo nezávislí poslanci, komisia je zložená z jedného zástupcu každej politickej strany alebo politického hnutia a jedného zástupcu nezávislých poslancov. Komisia musí mať aspoň troch členov. Komisia je oprávnená v prípade pochybností o úplnosti a pravdivosti oznámenia požiadať verejného funkcionára o

¹ Zákon sa nevzťahuje na poslancov obecných zastupiteľstiev (§ 2 ods. 1 zákona NR SR č. 357/2004 Z. z.). V obciach musí byť komisia na ochranu verejného záujmu zriadená, ale povinnosti v zmysle citovaného zákona sa vzťahujú len na starostu obce.

vysvetlenie a dať podnet na začatie konania. Komisia je povinná poskytnúť informácie o týchto oznámeniach každej osobe spôsobom a v rozsahu ustanovenom zákonom o slobodnom prístupe k informáciám.

Komisia môže začať konanie

- a) z vlastnej iniciatívy, ak jeho zistenia nasvedčujú tomu, že verejný funkcionár uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje alebo že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť uloženú týmto zákonom
- b) na základe riadne odôvodneného podnetu, z ktorého je zrejmé, kto ho podáva, ktorého verejného funkcionára sa týka a čo sa namieta.

Ak sa v konaní preukázalo, že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo zákonom, alebo v oznámení uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje, rozhodnutie obsahuje výrok, v ktorom sa uvedie, v čom je konanie alebo opomenutie verejného funkcionára v rozpore s týmto ústavným zákonom. Rozhodnutie obsahuje aj povinnosť zaplatiť pokutu.

Pokuta sa ukladá

- a) v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejného funkcionára, ak ide o porušenie povinnosti podať oznámenie v ustanovenej lehote
- b) v sume zodpovedajúcej trojnásobku mesačného platu verejného funkcionára, ak verejný funkcionár uvedie v oznámení neúplné alebo nepravdivé údaje týkajúce sa jeho majetkových pomerov,
- c) v sume zodpovedajúcej trojnásobku mesačného platu verejného funkcionára, ak verejný funkcionár poruší povinnosti týkajúce sa obmedzení po skončení výkonu verejnej funkcie
- d) v sume zodpovedajúcej šesťnásobku mesačného platu verejného funkcionára, ak verejný funkcionár poruší povinnosti týkajúce sa nezlučiteľnosti niektorých funkcií
- e) v sume zodpovedajúcej dvanásťnásobku mesačného platu verejného funkcionára, ak verejný funkcionár poruší povinnosti týkajúce sa osobného záujmu

Zistenia z monitoringu

V rámci monitoringu sme sledovaním parametra počtu zasadnutí komisie chceli zistiť intenzitu činnosti komisií na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Stav v sledovaných mestách v rokoch 2006, 2007 a 2008 je zobrazený v nasledujúcej tabuľke.

Tabuľka 1: Počet zasadnutí komisie

<i>Mesto (počet obyvateľov)</i>	Počet zasadnutí komisie mestského zastupiteľstva zriadenej v zmysle ústavného zákona NR SR č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov		
	2006	2007	2008
1. Bratislava (426 091 ob.)	3	4	5
2. Banská Bystrica (80 730 ob.)	5	3	2
3. Košice (234 596 ob.)	2	6	4
4. Nitra (84 800 ob.)	2	3	4
5. Prešov (91 650 ob.)	3	5	7
6. Trenčín (56 760 ob.)	2	2	1
7. Trnava (68 466 ob.)	3	5	1
8. Žilina (85 577 ob.)	0 ²	0	0
9. Michalovce (39 866 ob.)	11	12	9
10. Martin (59 014 ob.)	1	1	1
11. Poprad (55 042 ob.)	1	1	1
12. Prievidza (51 201 ob.)	3	2	2
13. Zvolen (43 006 ob.)	1	1	2
14. Považská Bystrica (41 989 ob.)	2	3	1
15. Nové Zámky (41 140 ob.)	- ³	Zriadená v roku 2007	-
16. Spišské Podhradie (3 852 ob.)	1	1	0
17. Giraltovce (4 188 ob.)	1	1	1
18. Veľký Šariš (4 796 ob.)	2	1	1
19. Leopoldov (4 099 ob.)	1	1	1
20. Hanušovce nad Topľou (3 692 ob.)	1	1	1
21. Spišské Vlachy (3 622 ob.)	1	1	1
22. Podolíneec (3 217 ob.)	0 ⁴	0	0

² Komisia nezasadala, prijaté oznámenia evidoval len predseda komisie.

³ Odpoveď mesta Nové Zámky: "komisia funguje od roku 2007, ale MsÚ nemá informácie o činnosti komisie.

⁴ Komisia nezasadala, lebo neevidovala nijaké podania.

23. Spišská Stará Ves (2 333 ob.)	0 ⁵	0	0
24. Dudince (1 519 ob.)	1	1	1
25. Modrý Kameň (1 484 ob.)	0 ⁶	0	0

Poznámka: údaje za rok 2008 sú k 30.9.

Zdroj: Informácie poskytnuté mestskými úradmi, Štatistický úrad SR

Monitoring ukázal, že **s výnimkou niektorých väčších miest je práca komisií len formálna**. Svedčí o tom prvý sledovaný ukazovateľ, ktorým je počet zasadnutí komisie. Komisie sa viac ako dvakrát do roka schádzali len vo veľkých mestách; v Žiline, Podolínci, Spišskej Starej Vsi a Modrom Kameni dokonca komisia nezasadala vôbec, lebo neevidovala nijaké podania. Mesto Nové Zámky o činnosti komisie nedokázalo poskytnúť nijaké informácie.

Druhá tabuľka poukazuje na počet konaní, ktoré komisia začala z vlastnej iniciatívy, počet podnetov, ktoré zaevidovali a napokon počet konaní, ktoré komisia začala na základe týchto vonkajších podnetov. Počet konaní z vlastnej iniciatívy sleduje aktivitu členov komisie, ostatné dva ukazovatele iniciatívnosť vonkajšieho prostredia mimo komisie (občianskej verejnosti, médií a pod.).

Tabuľka 2: Počet konaní komisie z vlastnej iniciatívy, počet podnetov a počet konaní komisie na základe podnetov

Mesto	Počet konaní, ktoré mestské zastupiteľstvo resp. komisia mestského zastupiteľstva zriadená v zmysle ústavného zákona NR SR č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov začala z vlastnej iniciatívy			Počet riadne odôvodnených podnetov , ktoré zaevidovalo mestské zastupiteľstvo resp. komisia mestského zastupiteľstva zriadená v zmysle ústavného zákona NR SR č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov			Počet konaní, ktoré začalo mestské zastupiteľstvo resp. komisia mestského zastupiteľstva zriadená v zmysle ústavného zákona NR SR č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov na základe odôvodneného podnetu		
	2006	2007	2008	2006	2007	2008	2006	2007	2008
1. Bratislava	10	2	0	0	0	0	0	0	0
2. Banská Bystrica	1	0	0	0	1	0	1	1	0
3. Košice	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Nitra	0	1	2	0	0	0	0	0	0
5. Prešov	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Trenčín	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. Trnava	0	0	0	0	0	0	0	0	0

⁵ Komisia nezasadala, lebo neevidovala nijaké podania.

⁶ Komisia nezasadala, lebo neevidovala nijaké podania.

Transparency International Slovensko

8. Žilina	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Michalovce	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10. Martin	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11. Poprad	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12. Prievidza	0	0	0	0	0	1	0	0	0
13. Zvolen	0	0	0	0	0	1	0	0	0
14. Považská Bystrica	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15. Nové Zámky	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16. Spišské Podhradie	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17. Giraltovce	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18. Veľký Šariš	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19. Leopoldov	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20. Hanušovce nad Topľou	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21. Spišské Vlachy	1	1	1	0	0	0	0	0	0
22. Podolínec	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23. Spišská Stará Ves	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24. Dudince	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25. Modrý Kameň	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Poznámka: údaje za rok 2008 sú k 30.9.

Zdroj: Informácie poskytnuté mestskými úradmi

Z tabuľky je zrejmé, že komisie sú pasívne. Týka sa to takmer všetkých miest, ich veľkosť nezohráva úlohu. Komisie na ochranu verejného záujmu takmer vôbec neiniciovali konania ani z vlastnej iniciatívy, ani na základe odôvodneného podnetu.

Výnimku tvoria jedine mestá Bratislava, kde v roku 2006 začala komisia z vlastnej iniciatívy 10 konaní, avšak v roku 2008 neiniciovala už žiadne; Banská Bystrica, Nitra a Spišské Vlachy. Riadne odôvodnený podnet zaevidovalo iba mesto Banská Bystrica v roku 2007, Prievidza a Zvolen (v roku 2008). V Banskej Bystrici na základe podnetu komisia konala, v Prievidzi a vo Zvolen do 30.9.2008 nie.

Ďalej sme sa pokúsili monitoringom zistiť, či mestá vydali nejaké rozhodnutia na základe konania komisie ako aj sankcie, ktoré v týchto prípadoch udelili. Informácie poskytuje nasledujúca tabuľka.

Tabuľka 3: Počet vydaných rozhodnutí komisie a udelené sankcie

Mesto	Počet vydaných rozhodnutí na základe konania komisie mestského zastupiteľstva zriadenej v zmysle ústavného zákona NR SR č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri	Udelené sankcie (druh sankcie a dôvod) v zmysle ústavného zákona NR SR č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov
-------	---	--

	výkone funkcií verejných funkcionárov					
	2006	2007	2008	2006	2007	2008
1. Bratislava	0	0	0	0	0	0
2. Banská Bystrica	1	1	0	1	0	0
3. Košice	1	0	0	1	0	0
4. Nitra	0	1	0	0	1	0
5. Prešov	0	0	0	0	0	0
6. Trenčín	0	0	0	0	0	0
7. Trnava	0	0	0	0	0	0
8. Žilina	0	0	0	0	0	0
9. Michalovce	0	0	0	0	0	0
10. Martin	0	0	0	0	0	0
11. Poprad	0	0	0	0	0	0
12. Prievidza	0	0	1	0	0	0
13. Zvolen	0	0	0	0	0	0
14. Považská Bystrica	0	0	0	0	0	0
15. Nové Zámky	-	-	-	-	-	-
16. Spišské Podhradie	0	0	0	0	0	0
17. Giraltovce	0	0	0	0	0	0
18. Veľký Šariš	0	0	0	0	0	0
19. Leopoldov	0	0	0	0	0	0
20. Hanušovce nad Topľou	0	0	0	0	0	0
21. Spišské Vlachy	0	0	0	0	0	0
22. Podolíneec	0	0	0	0	0	0
23. Spišská Stará Ves	0	0	0	0	0	0
24. Dudince	0	0	0	0	0	0
25. Modrý Kameň	0	0	0	0	0	0

Poznámka: údaje za rok 2008 sú k 30.9.

Zdroj: Informácie poskytnuté mestskými úradmi

Na základe získaných ukazovateľov, iba väčšie mestá, konkrétne Banská Bystrica (v roku 2006, 2007), Košice (2006), Nitra (2007) a Prievidza (2008 - sankciu neudelili) vydali rozhodnutia na základe konania komisie a udelili sankcie. V Košiciach bola sankcia udelená za nedodržané ustanovenie čl. 7 ods.1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z.⁷

⁷

Čl. 7 : Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov

(1) Verejný funkcionár je povinný do 30 dní odo dňa, keď sa ujal výkonu verejnej funkcie, a počas jej výkonu vždy do 31. marca podať písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom uvedie,

a) či spĺňa podmienky nezlučiteľnosti výkonu funkcie verejného funkcionára s výkonom iných funkcií, zamestnaní alebo činností podľa čl. 5 ods. 1 a 2,

b) aké zamestnanie vykonáva v pracovnom pomere, obdobnom pracovnom vzťahu alebo štátnozamestnaneckom pomere a akú podnikateľskú činnosť vykonáva popri výkone funkcie verejného funkcionára,

v podobe krátenia poslanckej odmeny. V Banskej Bystrici bola porušená lehota ustanovená článkom 7 toho istého zákona, potrestaná pokutou v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejného funkcionára. Napokon v Nitre dala komisia pokutu tiež na základe nepodania písomného oznámenia v lehote stanovenej vyššie uvedeným zákonom. Zistený stav má dve možné vysvetlenia: buď si primátori a poslanci sledovaných miest plnia povinnosti riadne a načas alebo sú mestské komisie pre ochranu verejného záujmu pasívne. Na základe našich skúseností sa prikláňame k druhej možnosti.⁸

Posledná tabuľka hovorí o spôsobe informovania mestského zastupiteľstva a verejnosti, ktorá by mohla byť predpokladom na vyvolanie verejného tlaku na zlepšenie stavu a zintenzívnenie činnosti komisie.

Tabuľka 4: Spôsob informovania MsZ a verejnosti o činnosti komisie

Mesto	spôsob informovania mestského zastupiteľstva o činnosti komisie mestského zastupiteľstva zriadenej v zmysle ústavného zákona NR SR č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov			spôsob informovania verejnosti o činnosti komisie mestského zastupiteľstva zriadenej v zmysle ústavného zákona NR SR č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov		
	2006	2007	2008	2006	2007	2008
1. Bratislava	- Ústna informácia predsedu komisie na zasadnutí MsZ v bode "Rôzne"			- Žiadne informovanie verejnosti		
2. Banská Bystrica	1 x písomná informácia na zasadnutí MsZ	1 x ústna informácia na zasadnutí MsZ	2x písomná info na MsZ 2x písomná info na MsR 1x ústna info na MsR	- zápisnice MsZ a web		

c) aké má funkcie v štátnych orgánoch, v orgánoch územnej samosprávy, v orgánoch právnických osôb vykonávajúcich podnikateľskú činnosť a v orgánoch iných právnických osôb; taktiež uvedie, z ktorých uvádzaných funkcií má príjem, funkčné alebo iné požitky,

d) svoje príjmy dosiahnuté v uplynulom kalendárnom roku z výkonu funkcie verejného funkcionára a z výkonu iných funkcií, zamestnaní alebo činností, v ktorých vykonávaní verejný funkcionár pokračuje aj po ujatí sa výkonu funkcie verejného funkcionára,

e) svoje majetkové pomery a majetkové pomery manžela a neplnoletých detí, ktorí s ním žijú v domácnosti, vrátane osobných údajov v rozsahu titul, meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu.

⁸

Ako príklad môžeme uviesť správu komisie v Banskej Bystrici, ktorá bola prerokovaná na zasadnutí MsZ 4.12.2007. Podľa nej majetkové priznanie alebo potvrdenie o daňovom priznaní z príjmov fyzických osôb nepodalo v stanovenom termíne 16 poslancov. MsZ vzalo túto informáciu na vedomie, nijaké pokuty neudelilo. Rovnako postupovalo MsZ v Nitre, keď na svojom zasadnutí 13.11.2008 zastavilo konanie voči jednej poslankyni MsZ za rovnaký skutok akého sa dopustili jej banksobystrickí kolegovia a neudelilo jej tak nijakú pokutu. Aj na základe týchto príkladov sa domnievame, že ide o rozšírený jav.

Transparency International Slovensko

3. Košice	– správa o činnosti – MsZ			– verejné zasadnutie MsZ – prijaté uznesenia zverejnené na úradnej tabuli		
4. Nitra	- v zmysle zákona			- v zmysle zákona		
5. Prešov	–	ústna informácia na zasadnutí MsZ	písomná informácia na zasadnutí MsZ	–	miestna tlač- 3 informácie o priebehu zasadnutia komisie	miestna tlač- 1 informácia o priebehu zasadnutia komisie
6. Trenčín	- podľa zákona 357/2004			0	0	cez 211
7. Trnava	- MsZ nebolo informované			0	0	cez 211
8. Žilina	- MsZ je informované ad hoc na základe podnetu poslancov			-		
9. Michalovce	– správy sú predkladané a prerokované MsZ; rokovania MsZ sú verejné a vysielané mestskou televíziou					
10. Martin	- zasadnutie MsZ			- televízny prenos z MsZ		
11. Poprad	- internetová stránka mesta			- internetová stránka mesta		
12. Prievidza	– každoročne na zasadnutí MsZ predseda komisie informuje o záveroch komisie			– uznesenia MsZ sú verejne prístupné na úradnej tabuli a na internetovej stránke mesta		
13. Zvolen	– zasadnutie MsZ			– zasadnutie MsZ		
14. Považská Bystrica	– zasadnutie MsZ			– zápisnice zo zasadnutí MsZ sú zverejňované v miestnej tlači a na internete		
15. Nové Zámky		- informovanie MsZ o činnosti komisie prináleží zástupcovi primátora		-	-	-
16. Spišské Podhradie	– zasadnutie MsZ			– verejné zasadnutie MsZ		
17. Giraltovce	– zasadnutie MsZ			– zasadnutie MsZ		
18. Veľký Šariš	- pracovné stretnutie MsZ			- prostredníctvom poslancov MsZ		
19. Leopoldov	– zasadnutie MsZ			– zasadnutie MsZ		
20. Hanušovce nad Topľou	– 1xročne na zasadnutí MsZ			– uznesenie MsZ zverejnené v mestských novinách		
21. Spišské Vlachy	– zasadnutie MsZ (po prevzatí majetkových priznaní)			– zasadnutie MsZ (po prevzatí majetkových priznaní)		
22. Podolíneec	–	–	–	–	–	–
23. Spišská Stará Ves	0	0	0	0	0	0
24. Dudince	– zasadnutie MsZ			– zasadnutie MsZ		
25. Modrý Kameň	–	–	–	–	–	–

Poznámka: údaje za rok 2008 sú k 30.9.

Zdroj: Informácie poskytnuté mestskými úradmi

Čo sa týka informovania mestského zastupiteľstva o činnosti komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, **komisie väčšinou informujú písomne alebo ústne prostredníctvom svojho predsedu na zasadnutiach mestského zastupiteľstva. Niektoré mestá,** a to konkrétne Trnava, Podolíneec, Spišská Stará Ves a

Modrý Kameň **MsZ neinformujú vôbec**, pričom sa odvolávajú na to, že to zákon č. 357/2004 Z. z. nevyžaduje.

Spôsob informovania verejnosti o činnosti komisie sa v jednotlivých mestách rôzni. Mestá využívajú najmä verejné zasadnutia MsZ a zápisnice z nich, ktoré sú zverejňované na internetových stránkach mesta, úradných tabuliach, v miestnej tlači alebo televízii. Na internetovej stránke miest sú v časti s informáciami o komisiách však zverejňované len mená členov komisií, nie však výstup práce komisií. Vyhľadanie informácií o činnosti komisií na ochranu verejného záujmu medzi množstvom ďalších informácií, materiálov a uznesení nachádzajúcich sa na internetovej stránke miest je veľmi náročné. Z hľadiska občana – bežného návštevníka internetovej stránky, ktorý hľadá práve informáciu o činnosti tejto komisie, tak tieto informácie prakticky neexistujú. Niektoré mestá (Bratislava, Trnava, Trenčín, Žilina, Nové Zámky, Podolíne, Spišská Stará Ves, Modrý Kameň) o činnosti komisií neinformujú vôbec, občan sa k týmto informáciám môže dostať len prostredníctvom žiadosti podanej v zmysle zákona NR SR č. 212/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám.

Domnievame sa, že aj tieto skutočnosti umožňujú mestským verejným funkcionárom správať sa k zákonu o konflikte záujmov veľmi vľazne; navyše za situácie, keď tých, ktorí si povinnosti vyplývajúce z tohto zákona, nesplnia, ich kolegovia omilostia.⁹ Takto sa nedarí naplniť ducha zákona NR SR č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov – byť kladivom na neetické konanie verejných funkcionárov.

⁹ Pozri pozn. č. 7.

Autorský kolektív

Autori správy: Daniela Baťová, Ivan Rončák

Oponentka: Emília Sičáková-Beblavá

Zber údajov: Marián Babitz

© Transparency International Slovensko, Bratislava február 2009
Všetky práva vyhradené.

Transparency International Slovensko
Bajkalská 25, 827 18 Bratislava 212
tel.: 02/5341 10 20, fax: 02/5341 72 07
www.transparency.sk, tis@transparency.sk

Monitoring sa uskutočnil v rámci projektu Znižovanie korupcie v samospráve vďaka láskavej podpore spoločnosti Enel - Slovenské elektrárne.



Za obsah správy zodpovedajú autori; v žiadnom prípade nevyjadruje názory a stanoviská spoločnosti Enel - Slovenské elektrárne.